



Mestrado em Educação
Revista Profissão Docente

UNIUBE – Universidade de Uberaba

ISSN:1519-0919

www.uniube.br/propep/mestrado/revista/



UNIUBE
Educação e Responsabilidade Social

PIAGET: 1925-1940. METODOLOGÍA Y PSICOLOGÍA FUNCIONAL

DAYAN, Silvia Parrat-
Psicóloga e pesquisadora dos Archives Jean
Piaget, da Universidade de Genebra e
membro do Comitê Internacional da
Revista Profissão Docente Online.
Silvia.Parrat-Dayan@pse.unige.ch





Mestrado em Educação
Revista Profissão Docente

UNIUBE – Universidade de Uberaba
ISSN:1519-0919

www.uniube.br/propep/mestrado/revista/



UNIUBE
Educação e Responsabilidade Social

RESÚMEN:

Con los libros *El nacimiento de la inteligencia*, *La construcción de lo real* y *la Formación del símbolo*, Piaget construye una psicología funcional. El autor estudia los orígenes del proceso de significación, examina la comprensión del mundo físico por el bebé y se interesa en el proceso de simbolización, colocando un énfasis particular en la descripción de los mecanismos fundamentales de la construcción de la inteligencia, que son los mecanismos de asimilación y acomodación. El estudio de los orígenes de la actividad intelectual trae modificaciones a nivel del método. Este artículo muestra como en esta nueva metodología se encuentran ya todos los ingredientes característicos del método clínicocrítico.

Finalmente, analizamos también las críticas hechas a esta metodología a partir de reseñas críticas realizadas por los contemporáneos de Piaget.

Palabras claves: Piaget; método clínico-crítico; construcción de la inteligencia; procesos de significación.

RESUMO:

Com os livros *O nascimento da inteligência*, *A construção do real* e *A Formação do Símbolo*, Piaget constrói uma psicologia funcional. O autor estuda as origens do processo de significação, examina a compreensão do mundo físico pelo bebê e se interessa pelo processo de simbolização, colocando uma particular ênfase na descrição dos mecanismos de assimilação e acomodação, fundamentais da construção da inteligência. O estudo das origens da atividade intelectual traz, para Piaget, modificações no método de pesquisa.

Este artigo mostra como na nova metodologia que Piaget utiliza, já se encontravam todos os ingredientes característicos do método clínico-crítico. Finalmente, o artigo analisa também as críticas feitas a esta metodologia, a partir de resenhas críticas realizadas por contemporâneos de Piaget.



Mestrado em Educação
Revista Profissão Docente

UNIUBE – Universidade de Uberaba
ISSN:1519-0919

www.uniube.br/propep/mestrado/revista/



UNIUBE
Educação e Responsabilidade Social

Piaget escribió poco sobre método. Sus comentarios en relación al tema se refieren sobre todo a la técnica empleada (situación, material, preguntas) pero no a la manera de interrogar. Tampoco da indicaciones sobre la manera de analizar e interpretar los resultados. Sin embargo, existe un único texto sobre el tema, texto que Piaget escribe en *La representación del mundo en el niño*. En pocas páginas Piaget nos da las indicaciones fundamentales de su método, el método clínico.

Con este método Piaget pretendía ir «*mas allá de la observación pura, sin caer en los inconvenientes de los tests y alcanzar las principales ventajas del método experimental*» (1926). Piaget retiene la observación y la experimentación, pero el método clínico consistirá en pensar libremente.

Como todo otro método el método clínico está en relación con los problemas que se pretenden estudiar. Estos problemas están orientados por las perspectivas epistemológicas de los autores que pueden ser más o menos explícitas. Así todo método se inscribe en una perspectiva teórica precisa. Las hipótesis de Piaget son el interaccionismo y el constructivismo. El método clínico se sitúa en esta perspectiva. Para Piaget el conocimiento se construye a través de la interacción sujeto-objeto, gracias a los mecanismos particulares de asimilación y acomodación y según un orden constante. En la construcción del conocimiento existe una jerarquía progresiva que muestra lo que hay de común a todos los sujetos de un mismo nivel de desarrollo independientemente de las diferencias individuales.

Situándose en la perspectiva interaccionista y constructivista el método debería dejar ver cual es la parte deformante y la parte constructiva de los procesos de asimilación y acomodación en los diferentes niveles de desarrollo. De esta manera se podría detectar para cada nivel el estado del conocimiento actual de un sujeto particular. Esto sin perder jamás la idea de que es lo que pasó en un estado anterior y de lo que es



lo que acontecerá en un estado futuro del conocimiento en relación a una problemática particular.

Piaget sabía cuales eran las dificultades de este método. En 1926 dice:

«un buen experimentador debe reunir dos cualidades muchas veces incompatibles: saber observar, o sea dejar que el niño hable (...) y al mismo tiempo, saber buscar algo preciso, formular todo el tiempo que dura la entrevista una hipótesis de trabajo, una teoría sea esta justa o falsa, para controlar».

Se encuentra en el interrogatorio clínico la flexibilidad de la información abierta y el rigor del control experimental. Por eso Piaget decía que era necesario seguir al niño en cada una de sus respuestas. Es de esta manera, sugiere el autor, que se presentan las condiciones para que el investigador se vea confrontado a verdaderas sorpresas. Para Piaget el poder permanecer disponible a aquello que es desconocido o insólito es un elemento fundamental de su metodología. Es solo de esta manera, es decir estando atentos a todos los indicios, que el investigador podrá recorrer territorios desconocidos. En este sentido Piaget pensaba que los resultados inesperados de una investigación la valorizan positivamente. En fin, el autor insiste en el hecho que el interrogador debe interesar al niño sin hacer sugerencias, lo cual no es evidente sobre todo para los principiantes.

En la misma época en que Piaget escribe el texto sobre metodología, observa sus propios hijos: Jacqueline, que nace en 1925, Lucienne, en 1927 y Laurent, que nace más tarde em 1931. Preocupado por los problemas de los orígenes de la inteligencia, se comprende el interés que debía presentar para el autor una investigación que estudiase al niño desde el nacimiento. Así, dice en su autobiografía,

«Con la ayuda de mi mujer, pasé un tiempo considerable a observar las reacciones (de los hijos) y someterlos a un cierta cantidad de experiencias».

En el artículo *La première année de l'enfant*, escrito en 1927, Piaget se interesa en la génesis del pensamiento en el bebé y por consecuente plantea el problema del método. La primera regla que nos da corresponde exactamente a la regla metodológica



Mestrado em Educação
Revista Profissão Docente

UNIUBE – Universidade de Uberaba
ISSN:1519-0919

www.uniube.br/propep/mestrado/revista/



UNIUBE
Educação e Responsabilidade Social

fundamental de la historia que es de no cometer el error de anacronismo o sea de no mirar el pasado com los ojos del presente. Asi Piaget dice: «... primera regla metodológica: desconfiemos de las comparaciones con el adulto, o si ustedes quieren del adulto-centrismo». Por el contrario, como por un lado conocemos la mentalidad del niño pequeño y que muchas de las características de esta mentalidad se encuentran en las conductas del bebé, si establecemos en el niño pequeño la significación de estas conductas así como la de los estados de conciencia que las acompañan, podríamos gracias a un método regresivo, tratar de comprender que es lo que ocurre en el bebé. Si Piaget reconoce que el método es peligroso, él nos indica también que se trata de un método que se utiliza en biología. Así Piaget enuncia la hipótesis del solipsismo del bebé, que es el origen del egocentrismo. El bebé es solipsista en la medida en que el universo y el mismo son iguales, tanto es así que ni siquiera existe la posibilidad de identificar dos términos diferentes (yo-universo). A partir de esta reflexión que desarrolla en su artículo, Piaget reúne una gran cantidad de observaciones que serán seleccionadas, clasificadas comparadas y que además, serán fundamentales para la elaboración de tres libros que van a marcar el pasaje a una nueva manera de ver el desarrollo intelectual: *El nacimiento de la inteligencia en el niño (1936)* *La construcción de lo real en el niño (1937)* y *La Formación del símbolo en el niño (1945)*.

Desde el punto de vista teórico Piaget se interesa en el estudio de las primeras manifestaciones de la inteligencia, desde los primeros esquemas sensorio-motores hasta las formas elementales de la representación, la imitación y el pensamiento simbólico. Piaget considera el rol de la acción en la construcción del pensamiento. En realidad este autor siempre pensó que el pensamiento procede de la acción. Solo que antes del estudio de las primeras manifestaciones de la inteligencia, Piaget pensaba que el lenguaje reflejaba directamente la acción y que la lógica del niño podía ser estudiada



directamente en un contexto de interacción verbal. Con el estudio del desarrollo de la inteligencia sensoriomotora

Piaget se dió cuenta de la importancia de la manipulación de objetos para el desarrollo de las operaciones lógicas. El niño que percibe y manipula objetos no establece simplemente asociaciones, dice el autor. Es porque los objetos se integran a la acción del niño que los reconoce y puede generalizar de una situación a otra. Piaget estudia los orígenes del proceso de significación. El hecho psicológico fundamental es la asimilación, asimilación entre esquemas de acción y objetos y también entre diferentes esquemas de acción que coordinándose entre ellos, prepararán la formación de las futuras operaciones lógicas.

Con las elaboraciones teóricas que desarrolla en los tres libros que mencionamos, Piaget pretende llegar a los orígenes de la razón. El autor asume ahora un punto de vista funcional del desarrollo cognitivo que explicará de manera detallada en los tres libros que mencionamos. En cada uno de estos libros el autor trata un tema diferente. En *El nacimiento de la inteligencia*, Piaget expone el desarrollo de la inteligencia motora, desde los primeros reflejos en el recién nacido hasta la aparición de la inteligencia representativa hacia los 18/24 meses. Describe la noción de esquema, la coordinación progresiva de diferentes esquemas de acción y presenta una solución al conflicto entre racionalismo y empirismo a través la teoría de la asimilación, de inspiración biológica. En *La construcción de lo real*, Piaget muestra como el niño construye conceptos cada vez más coherentes sobre el mundo al estudiar la génesis de las categorías básicas del pensamiento (espacio, tiempo, causalidad, permanencia del objeto) durante los dos primeros años de vida del niño.

En *La formación del símbolo*, se estudia la génesis de la representación (imitación y juego) y el pasaje de la inteligencia sensorio-motora a la inteligencia representativa y conceptual.



Piaget indica en su autobiografía que la principal ventaja que retiró de estos estúdios basados en la observación de sus hijos, fue de darse cuenta que *«las operaciones intelectuales están preparadas por la acción sensorio-motriz antes de que aparezca el lenguaje»*. Así, Piaget descubre la existencia de una inteligencia previa a la aparición del lenguaje. Por consiguiente, el origen de la lógica, que es el núcleo del pensamiento racional, no se debe al lenguaje sino a la acción. El niño actúa antes de hablar y pensar. La actividad sensorio-motora, que tiende a realizar un primer ajuste con el medio es, como dice André Rey (1936) el germen del pensamiento ulterior. Además Piaget muestra la contiuinidad entre la organización biológica y psicológica, entre las formas de vida y lãs formas de pensamiento. Por eso él mismo afirma que sus «primeros libros serios» comienzan con la observación de sus propios hijos porque estas observaciones le incitan a reconsiderar el importante rol de la acción y además, porque:

«Estudiando el nacimiento de la inteligencia y la construcción de lo real re-encontré mis primeras ideas: la continuidad entre lo vital y lo racional, la raíz de la lógica en la coordinación de acciones, el equilibrio progresivo de esas formas de estructuras de coordinación, etc. ». (Piaget, 1960).

Para Inhelder (1998), los estudios de los orígenes sensorio-motores de la inteligéncia fueron el primer ejemplo de síntesis entre la epistemología y la psicología constructivistas con fundamentos biológicos.

El estudio de los orígenes de la actividad intelectual tiene consecuencias a nivel del método que hasta este momento era exclusivamente verbal. Ahora, como los niños no hablan , porque son pequeños, el método deberá adaptarse. Piaget reconoce que para avanzar em su investigación sobre la lógica del niño, tenía que modificar su método centrando el interrogatorio más que en el lenguaje, en diferentes objetos que el niño podría manipular.

Esta modificación perdurará en las investigaciones posteriores.

Podemos decir que a partir de los años 30 el método clínico posee ya todas lãs propiedades que lo van a caracterizar. Se utiliza un material adaptable que se coloca a la



disposición del niño, el interrogatorio es flexible y se adapta a cada sujeto. A partir de algunas preguntas de base se establece un diálogo ,verbal y/o no verbal, dirigido por hipótesis formuladas por el examinador durante la entrevista. Cada respuesta del niño, verbal o no verbal, permite la formulación de una nueva hipótesis y de una nueva pregunta.

Esta secuencia formada de pregunta, respuesta, nueva hipótesis, nueva pregunta, da coherencia y unidad al interrogatorio. Otro punto fundamental es que en vez de analizar el resultado final el investigador hace un análisis cualitativo de la conducta del sujeto, análisis que se refiere a un modelo interpretativo.

En el caso de la observación de bebés Piaget no solo va a tomar nota de las manipulaciones espontáneas del niño sino que las va a provocar, presentando objetos diversos, escondiendo otros. En realidad Piaget va a crear situaciones en donde no se precise la intervención del lenguaje, para que se decida entre hipótesis alternativas. O sea que, en vez de interrogar al niño por medio del lenguaje Piaget se limita a confrontarlo a situaciones que revelarán sus formas de pensamiento.

En la observación 163 del *Nacimiento de la inteligencia*, por ejemplo Piaget dice:

Reanudamos el experimento con Jacqueline, a los 1;3(13), pero complicándolo de la forma siguiente: el palo empleado en adelante es demasiado largo para que pueda pasar verticalmente; los barrotes del parque miden, en efecto, 50 centímetros de longitud (con 46 cm de intervalo entre la barra inferior y la superior), y el palo que se ofrece a la niña tiene 55cm de largo.

Así los tres libros mencionados se ven acompañados de un método de análisis particular.

La relación entre la teoría y el método es importante, al punto que André Rey decía en 1936, en una crítica al *Nacimiento de la inteligencia*, que había una unidad tal entre pensamiento y método, que no se podía saber si es la observación que lo lleva a desarrollar ideas generales de gran importancia o si es el análisis psico-biológico



anterior que le permitió de mejor observar la estructura y el sentido de las primeras conductas de la vida.

Recordemos sin embargo que Claparède (1923/1969), en el prefacio al libro *El lenguaje y el pensamiento en el niño*, decía que lo que llamaba la atención en el trabajo de Piaget era de ver como el punto de vista general fue sugerido naturalmente por los hechos.

Ahora bien, si la elaboración teórica es admirable, curiosamente Piaget no discutirá el problema del método.

Cómo describir el desarrollo de un ser humano que no habla?Cuál fue su método?

Las observaciones continuas sobre el desarrollo del niño son solo posibles al interior de la familia. Sabemos que Piaget las pudo realizar gracias a la observación cotidiana de sus três hijos durante los dos o tres primeros años de vida.

Habría entonces utilizado un método de observación a la manera de los primeros biógrafos de bebés? Henri Piéron (1937) piensa que las observaciones hechas por Piaget dan informaciones que se encuentran ya en las múltiples observaciones sobre la conducta infantil hechas anteriormente por diferentes autores. Solo que en Piaget, la observación se encuentra particularmente «armada» y la interpretación domina. Por eso Piéron dice: «(...) la sistematización no se desprende de los hechos pero precediéndolos, los suscita para ordenarlos e ilustrar las concepciones elaboradas».

El trabajo de Piaget se apoyará sobre observaciones minuciosas pero, el psicólogo modificará las situaciones en función de las conductas del niño. El texto de Vinh-Bang (1966) nos ayudará a comprender mejor este problema. Refiriéndose a los tres libros que constituyen el período de la psicología funcional de Piaget, Vinh-Bang habla de un método de observación crítica. Según este autor Piaget utiliza un método mixto uniendo la observación pura y situaciones experimentales con hipótesis explícitas



y variación sistemática de condiciones. No se trata, entonces, de un inventario de conductas que Piaget comentaría pero, como dice Bang se trata de «*un conjunto de argumentos factuales clasificados sistemáticamente y producidos para demostrar un conjunto de hipótesis*»(1966).

El aspecto clínico del método, es decir, la verificación de hipótesis formuladas a lo largo del interrogatorio, se alcanza gracias a la variación sistemática de las condiciones en la que se realiza la observación. Estas observaciones aparecen así como experimentaciones que solicitan la participación del bebé. El lenguaje empleado por Piaget lo muestra claramente.

Así por ejemplo en la observación 148 *del Nacimiento de la inteligencia*, escribe:

«En lo que se refiere al soporte, diversas experiencias llevadas a cabo(...) demuestran que Laurent (...) ha resultado incapaz de utilizarlo (al soporte) sistemáticamente. (...) Cuando el soporte no está al alcance inmediato de la mano del niño, Laurent no intenta alcanzarlo para atraer hacia sí el objetivo(...) Cuando mantengo el objetivo en alto, a 20cm del soporte, Laurent tira de este último como si el objeto estuviese colocado encima. (...) Cuando el soporte está colocado oblicuamente (...) Laurent no hace nada por alcanzarlo. (...) A los 0; 10(16) (...) Laurent descubre progresivamente las verdaderas relaciones entre el soporte y el objetivo. (...) Pongo mi reloj sobre un gran cojín rojo (...) Laurent trata de alcanzar directamente mi reloj, y al no conseguirlo, se agarra como antes al cojín, y lo atrae hacia sí. (...) Intento la contraprueba siguiente (...) Al repetir la experiencia, etc...

O bien en la observación 98 Piaget dice: *Tras los hechos anteriores, someto a Laurent (...) al siguiente experimento.....*

Piaget no solo indica que realiza experiencias sino que también describe las situaciones experimentales. Así el autor realiza verdaderas entrevistas clínicas. Como podemos ver la observación en la cual el experimentador interviene, cambiando las condiciones experimentales para poner a prueba una hipótesis se aplica a cualquier edad, inclusive desde el nacimiento.

Como ya mencionamos si Piaget utiliza un método clínico- experimental de manera sistemática, no se preocupa de explicarlo.



Sin embargo, en raras ocasiones, por ejemplo en *La formación del símbolo* Piaget define los tres tiempos sucesivos y diferentes de una aproximación metodológica: clasificación, descubrimiento de leyes o relaciones y explicaciones causales (Chapuis, 2000). En otro pasaje de *la Formación del símbolo*, Piaget se opone al adiestramiento al cual el psicólogo

Guillaume somete los niños y que provoca pseudo-imitaciones no permanentes. Piaget afirma que él tuvo la precaución de eliminar lo más que pudo la intervención del adiestramiento. Así explica que los progresos de sus hijos en la imitación fue más lento y regular que en el caso de los niños deformados por el medio. Estas escasas consideraciones metodológicas no son tematizadas en un prólogo, en un prefacio y ni siquiera en una introducción. Como lo mostró Chapuis (2000) estas consideraciones son utilizadas al interior del texto como un argumento polémico para oponerse otros enfoques teóricos.

Pero, además, estas consideraciones no solo son generales sino que ni explican el procedimiento general de la entrevista o de la observación ni se interesan en mostrar la manera de clasificar los datos.

Como lo dijimos en otro artículo (Morgado et Parrat-Dayán, 2002), el método no se limita a reunir datos sino que incluye, a la vez una hipótesis teórica, indispensable para crear una situación experimental, una manera de interrogar y una manera de analizar e interpretar los resultados obtenidos. Piaget no da ninguna indicación en lo que se refiere a la manera de hacer una observación pero ofrece una cantidad consecuente de observaciones. En relación al análisis de resultados no indica tampoco como procedió para clasificar los datos.

Por ejemplo, la conducta de un niño que agita el hilo al cual están atados algunos objetos para que estos se muevan se sitúa en la rúbrica causalidad o reacción circular secundaria?

Porqué?

Podríamos pensar que al ser las observaciones tan minuciosas y llenas de detalles Piaget no sintió la necesidad de explicitar su metodología. Varios años más tarde, su colaboradora más próxima, Bärbel Inhelder escribirá en su tesis de doctorado para la cual utiliza el método clínico: *«mejor que cualquier discusión metodológica (...) transcribir las conversaciones (con los niños) (...) ilustrará le procedimiento del diagnóstico» (1943).*

El propósito es el mismo: el método se comprende haciéndolo o leyendo lo que se hizo.

Que retener de las observaciones de Piaget? Como lo escuchan sus lectores?

Podemos distinguir varias características importantes. Piaget estudia las conductas de sus hijos pero no justifica el haberlos tomado como objeto de estudio; observa situaciones de la vida cotidiana, en donde muchas veces no interviene. En otras ocasiones interviene claramente proponiendo objetos diversos o situaciones diferentes. Estas últimas son muchas veces variaciones simples de situaciones naturales. Las observaciones hechas sobre sus dos primeras hijas le permitirán crear situaciones experimentales problemáticas con su tercer hijo, de tal modo que las hipótesis que fue formulando con los dos primeros sujetos se ponen a prueba con las observaciones del tercero. Piaget establece relaciones entre las conductas similares de sus hijos. Estas relaciones se refieren a un marco teórico que existe antes mismo que los niños nazcan. Otra característica esencial en la metodología de Piaget es que cada hecho imprevisto es interpretado a la luz de la teoría y confirmado por la observación del hecho en otros niños. Tal es el caso de la observación de la conducta de un bebé de 10 meses. Piaget cuenta así:

«Yo miraba como (el bebé) se divertía con la pelota. Fue antes que yo tuviese mis niños.



La pelota se escapa y va debajo de un sillón. El bebé la busca y la encuentra. La arroja de nuevo. La pelota desaparece debajo de un sofá (...) (el bebé) no ve nada más.

Entonces vuelve bajo el sillón allí donde él ya la había encontrado. El bebé no puede localizar completamente el objeto. Este forma parte de la acción que tuvo éxito. El objeto no es aún un móvil independiente que, estando bajo del sofá, no puede estar debajo del sillón. Más tarde se volverá un móvil independiente, será buscado en función de sus localizaciones. Entonces se podrá hablar de permanencia del objeto» (Binguier 1977).

Así de un hecho banal de la vida cotidiana Piaget va extraer intuiciones fundamentales para la psicología de la inteligencia. Esta observación permitirá la construcción de la experiencia sobre la permanencia del objeto. La observación y la experimentación combinadas muestran que el concepto de objeto es construido por el niño. Esta observación nos muestra una vez más la combinación que Piaget establece entre investigación concreta y cuadro teórico.

Que piensan sus contemporáneos de estas observaciones?

Lewis (1939) reconoce que la observación de pocos niños sobre un período largo en vez de un análisis estadístico con muchos sujetos, es productiva y da resultados interesantes. Sin embargo, dice este autor, Piaget tendría que haber comparado sistemáticamente sus resultados con el cuerpo de observaciones existente sobre la conducta de bebés.

Chrisof (1938) se queda impresionado por la cantidad de observaciones. Sin embargo, más tarde como insiste Israeli (1956) Piaget se mostró más preocupado por la perspicacia de la observación y la sensibilidad de la interpretación que por cualquier tratamiento estadístico.

Además se mostró más interesado en el problema del desarrollo, de los estadios y en el desarrollo de conceptos más que en las diferencias individuales.

En una investigación más reciente (Gratch, et Schatz, 1988), los autores tratan de leer los tres libros como un material que ofrece la oportunidad de ver cual era el pensamiento de Piaget en la época. Ellos indican dos datos interesantes. Por un lado dicen que Piaget compartía dos puntos de vista diferentes, uno que se centraba en la



Mestrado em Educação
Revista Profissão Docente

UNIUBE – Universidade de Uberaba

ISSN:1519-0919

www.uniube.br/propep/mestrado/revista/



UNIUBE
Educação e Responsabilidade Social

variedad del desarrollo describiendo aspectos locales del mismo, el otro que se interesa a aspectos generales y universales del desarrollo. Este último punto de vista se relaciona con el interés creciente del autor por la coordinación de sistemas de acción y por las conductas de los primeros meses.

Digamos para concluir que Piaget examinó de manera sistemática la comprensión del mundo físico por el bebé así como el proceso de significación. Sus observaciones han captivado los investigadores del mundo entero y provocaron la emergencia de un nuevo campo de estudio, la cognición del bebé. Como dice Lecuyer (2000), el aporte de Piaget es de haber inventado el bebé como objeto de estudio. En la medida en que la observación piagetiana es intervencionista, abre las puertas a la experimentación moderna. No es por casualidad que los conocimientos actuales sobre el bebé deben mucho a Jean Piaget. Solo que, las diferencias con muchas de las investigaciones actuales son el número de sujetos, la estandarización de las condiciones de colecta de datos y la perspectiva ni clínica ni crítica de la mayoría de las investigaciones actuales.

REFERENCIAS

BRINGUIER, J.-C I. (1977). *Conversations libres avec Piaget*. Paris: Laffont.

CHAPUIS, E. (2000). *Enfants de psychologues et psychologie de l'enfant: l'observation chez Alfred Binet, Paul Guillaume et Jean Piaget*. *Bulletin de Psychologie*, 53(5).

CHRISOF, C. (1938). *Compte rendu de livre*. *The American Journal of Psychology*, vol. LI, 1.

CLAPAREDE, E. (1923/1969). *Preface*. In PIAGET, J. *Le langage et la pensée chez l'enfant*. Neuchâtel et Paris: Delachaux et Niestlé.

GRATCH, G. et SCHATZ, J. (1988). *Another look at Piaget's Books on Infancy*. *Human Development*, 31, 245-255.



Mestrado em Educação
Revista Profissão Docente

UNIUBE – Universidade de Uberaba
ISSN:1519-0919

www.uniube.br/propep/mestrado/revista/



UNIUBE
Educação e Responsabilidade Social

INHELDER, B. (1943). Le diagnostic du raisonnement chez les débiles mentaux. Neuchâtel, Delachaux et Niestlé.

ISRAELI N. (1956) Compte rendu de livre. Journal of Genetic Psychology, vol. 98.

LECUYER, R. (2000). De la pensée à l'acte. In O. Houdé et C. Meljac: L'esprit piagétien, Paris: PUF.

LEWIS (1939). Compte rendu de livre. The British J. of Educational Psychology, vol. IX, part I. MORGADO, L. PARRAT-DAYAN, S. (2001). Conversations libres avec l'enfant: problèmes et méthodes. Bulletin de Psychologie, 55, 6, 462,645-657.

Piaget, J. (1960) Les modèles abstraits sont-ils opposés aux interprétations psychophysiologiques dans l'explication en psychologie? Revue Suisse de Psychologie Pure et Appliquée, 19.

Piaget, J. (1927). La première année de l'enfant. The British Journal of Psychology, 18, 2.

Piaget, J. (1936). La naissance de l'intelligence chez l'enfant. Neuchâtel; Paris: Delachaux et Niestlé.

Piaget, J. (1937). La construction du réel chez l'enfant. Neuchâtel; Paris: Delachaux et Niestlé.

Piaget, J. (1945). La formation du symbole chez l'enfant. Neuchâtel; Paris: Delachaux et Niestlé.

Piéron, H. (1937). Compte rendu de livre. L'année Psychologique.

Rey, A. (1936) Compte rendu de livre.

Silvia Parrat-Dayan

Psicóloga e pesquisadora dos Archives Jean Piaget, da Universidade de Genebra e membro do Comitê Internacional da Revista Profissão Docente Online.

Silvia.Parrat-Dayan@pse.unige.ch